

Példás munkaszervezés

Napjainkban sokszor éri bírálat az egyes vállalatok munkafegyelmét, a munkaszervezés hatékonyságát, az anyagellátást, a szállítási hiányosságait, a kivitelezési határidőket be nem tartását illetően, és ezek a bírálatok, valljuk meg, a legtöbb esetben helytállóak is.

Ezúttal mégis egy olyan példamutató munkaszervezésről szeretnénk beszámolni, amely nemcsak a megrendelő, hanem az egész község lakosságának elismerését kiváltotta.

Mátraszöllös község Tanácsa 1972. évi fenntartási költségvetésében 300 ezer forintot biztosított útkarbantartásra, illetve útkorszerűsítésre. E munkákra még közvetlenül az év elején kötöttünk kivitelezési szerződést a Nógrád megyei Tanács VB útkarbantartó költségvetési üzemével. A határidő 1972. augusztus 4-e volt. Mivel a munka még szeptemberben sem kezdődött meg, már a szerződésbontás gondolatával foglalkoztunk, amikor a kivitelező október 20-án után részben felvonult az út-építés helyére.

Ami ezután történt, arról csak az elismerés hangján lehet szólni. Az egyik hajnalon idegen gépjármű észrevetett és hamarosan meggyőződtem róla, hogy a vállalat gyalulja a tanácsház melletti útszakaszt. A következő napon jöttek a munkások és a vállalat több munkagépe. A mintegy 3000 négyzetméteres út korszerűsítése egy jó hét alatt befejeződött a megrendelő és kivitelező teljes megelégedésére.

Maga a kivitelezési idő is sokat mond, de sokkal jobb hallani a község dolgozóinak megjegyzéseit. „Ilyen vállalatot még nem láttunk, ezek az emberek nem lötyögtek a munkaidő alatt, jó utat építetett a tanács stb.”

Kétségtelen tény, hogy a vállalat dolgozói többször még este 7-8 óra körül is dolgoztak, amikor egy-egy részmunka úgy kívánja, hogy azt még azon a napon be kell fejezni. Azt is el kell mondani, hogy legalább egy műszaki dolgozó állandóan a munkások között volt, irányította a munkát. Még november 7-e előtt közösen ünnepeltünk a munka elkészült, mellyel a község belső területén körforgalmat tudtunk kialakítani. Az előzetes aggodalmak után gratulálunk a kivitelezőnek!

Sirkó József
tanácselnök

AZ OLVASÓK FÓRUMA

Sertésmájkrém, vagy...

Hétköznapjaink során, egyre gyakrabban találkozunk olyan elgondolkodtató dolgokkal, amelyeken bosszankodni vagyunk kénytelenek. A minap is ez történt velem, ez az oka annak, hogy most tollat ragadok és leírom önöknek. Október 12-én a Zománcipari Művek salgótarjáni gyáregységének büféjében vásároltam egy sertésmájkrém-konzervet 4,60 forintért. A dobozra ráragasztott papírsíkot jobban szemügyre véve fedeztem fel, gyárvá: 1972. november.

Nógrád megyében ekkor még októbert mutatott a nap-tár, amikor a Budapesti Konzervgyárban már novembert tartak?!

S ezzel a tőtenetnek még nincs vége! Mitűn a dobozról a papírsíkot könnyűszerrel levettem, láttam, hogy a dobozra a következő szöveg van nyomtatva: „tojásos, gombás pástétom; ára 4,20 forint, gyártási idő: 1971. február; a Budapesti Konzervgyár terméke”. Ebben az esetben még senkinek kifogása nem lehet, mert a papírsíkot erőszakos úton távolítottam el. De mi van akkor, ha a papírra felkent ragasztó csodót mond?! Mit tartalmaz akkor a konzervdoboz? Sertésmájkrém vagy tojásos, gombás pástétomot? És akkor következett a nagy pillanat, amikor a dobozt felnyitottam és megpillantottam a doboz tartalmát. A dobozban sertésmájkrém volt, amit eredetileg is vásárolni kívántam.

Hermann Katalin
Salgótarján IV.

Tisztelt Szerkesztőség!

Nagy kérelem fordulok Önökhöz. Remélem, hogy kéresemet teljesítik, ami számomra igen nagy örömet jelentene.

A kéresem: keresek Salgótarjában egy fiatalembert, aki-ről sajnos, nagyon kevés adatot tudok. Epp ezért kérem az Önök segítségét. Talán sikerül a lap útján öt megtalálnom. Annyit tudok róla, hogy körülbelül október közepén szerelt le tényleges katonai szolgálataiból. Hatvanban volt katoná, és Petőfibányán is teljesített őrszolgálatot. Salgótarjában, a megyei tanács környékén lakik. Életkorát, nevét, címét, sajnos, nem tudom. Az alábbi címre le-velében várom fiatal barátom jelentkezését:

Lipták István,
Márkgháza, Rákóczi út 123.
up. Nagybárány

Itt küldöm a Debreceni Do-hánygyár cigarettagyártmá-nyát, mely oly sok bosszúsá-got okoz. Ezt a példányt, ame-lyet most mellékelek, például három szál gyufával sem tud-tam meggyújtani. Kénytelen voltam a Kossuth cigarettát eltörni, hogy megnézzem, mi-ért nem ég. Meg is találtam rögvést az okozóját. Két na-gyon szép példány „ügymond” „finánciál” volt benne, a do-hányos számára jókora bosszúságot okozott. Intézkedést kérek. — Irja Alattyáni Jó-zsef.

Szurdokpüspöki

A szerk.: Nem egyedi eset-tel állunk szemben, hasonló-k az utóbbi időben egyre-gyakrabban fordulnak elő. Jó lenne erre a Debreceni Do-hánygyárban is odafigyelni!

Ugyan miért...?

Ez évben már olvastam a NOGRÁD-ban az ÁFOR vezetőinek nyilatkozatát a retsági olajkút szuperbenzín-árusításá-nak megszüntetéséről. Kíváncsi vagyok, hogy mivel tudják magyarázni az októberi dönté-süket, aminek lényege az, hogy a balassagyarmati kút is 14 óra után megszünteti a szu-perbenzín árusítást minden-nap. Így sikerült elérni, hogy Vácra Salgótarjánig az ÁFOR-kutak nem árusítják a fenti minőségű üzemanyagot.

A kút dolgozói létszám-hiánvra hivatkoznak. De remé-ljük, hogy ezt az áthidalha-

tó problémát gyorsan megold-ják, mert a lakossági igények ezt a megye területén megkö-velik. Nagyon örülnének a Zsigul és más hasonló minő-ségű üzemanyagot használó gépkocsi-tulajdonosok, ha visszaállna a régi rend és az esti órákban a zárásiq árusi-tának a balassagyarmati kút-nál is a szuperbenzint. A kor-ábbi árusítási idő visszaállí-tását a helyi és környékbeli igényeken kívül indokolja a jelentős külföldi forgalom is.

Holes Imre
Kétdobony

Jogi tanácsadó:

Nyugdíjas gondozása esetén kapható-e gondozási pótdíj?

B. László olvasónk rokkantsági nyugdíjas, munkaképessé-gét teljesen elvesztette. Ez azt eredményezte, hogy állandó gondozásra szorul, így gondozá-sa miatt közvetlen hozzátar-tozója sem tud munkát vál-lalni, tehát mindkettőjük megélhetését a nyugdíjból kell biztosítani. Gondozója kap-hatna-e gondozási pótdíjat? — kérdezi levelében.

Olvasónk kérdésére sajnos nemleges választ vagyunk kénytelenek adni. Ugyanis nincs jogszabályi lehetőség arra, hogy nyugdíjas gondozá-sa címén bárki is gondozá-si pótlékokat kapjon. A gondozás-járó indokolt kiadást, illetve jövedelemkiesést a dol-go-zók társadalombiztosítási nyugdíjáról szóló 1958. évi 50. tvr., valamint végrehajtási rendeletei olyképpen kívánják ellensúlyozni, hogy a rokkant-nyugdíjas rokkantsági fokától függően differenciáltan hatá-rozza meg a törzsenyugdíj ösz-szegét.

Ennek megfelelően a teljes nyugdíjra jogosult törzsenyug-díj: I. csoportbeli rokkant-ság esetén, vagyis aki munka-képességét mind rendes ke-

resőfoglalkozása, mind bár-mely más foglalkozás tekinté-tében teljesen elvesztette (s mások gondozására szorul, üzemi balesetből, vagy foglal-kozási betegségből eredő rok-kantság esetén a munkabér-átlag 70 százaléka, egyéb ok-ból eredő rokkantság esetén a munkabérátlag 60 százaléka, II. csoportbeli rokkant-ság esetén, vagyis amikor munkaképességét mind rendes keresőfoglalkozása, mind bár-mely más foglalkozás tekinté-tében elvesztette ugyan, de mások gondozására még nem szorul, üzemi balesetből, vagy foglal-kozási betegségből eredő rok-kantság esetén a munkabér-átlag 55 százaléka. A III. csoportbeli rok-kantság esetén, vagyis amik-or munkaképességét legalább kétharmad részben — szilkkó-zis esetén legalább felerész-ben — veszítette el, üzemi baleset vagy foglalkozási be-tegéségből eredő rokkantság esetén a munkabérátlag 60 százaléka, egyéb okból eredő rokkantság esetén a munkabérátlag 50 százaléka.

Olvasónk leveléből nem tű-nik ki, hogy rokkantsági nyugdíját hányadik csoport-beli rokkantság alapján álla-pították meg. Amennyiben úgy érzi, hogy állapota a nyugdíjának megállapítása óta alakult olyképpen, hogy ál-landó gondozásra szorul, álla-potrosszabodás címén kér-heti nyugdíjának újbóli meg-állapítását.

Jogi üzenet:

Cseri László (Salgótarján, Dobó Katica út. 15.) olvasón-kat kérjük, hogy a szerkesz-tőséghez írt, és több igen sü-lyos problémát magában fog-laló kérdéseivel megbeszélése vé-gézt szíveskedjen jogtanács-unkat bármely pénteki nap délelőttjén személyesen fel-keresni. Kérdesei ugyanis eléggé szerteágazóak, az ezek-re adandó válaszhoz további tájékozódás szükséges, val-mint terjedelmére tekintettel annak részletes ismertetésére Jogi tanácsadó rovatunkban nem tudnánk kitérni.

Dr. J. S.

Miért nem kapható...?

Hónapok óta járom a szö-vetkezési és háztartási bolt-ka-t, sehol sem akadok a nyom-ára egy nagyon egyszerű és a mindennapi életben nélkülözhetetlen apró cikknek, a „Palma” gumisaroknak, eb-ből is a fekete színűnek. Ke-resem, de nem találom. pedig azt hiszem, ezzel nemcsak ma-gam vagyok így, hisz’ a fel-szögezése házilag is elvégez-hető, és olcsóbb, mintha sar-ka-lásért a cipészhez kellene vinni a cipőnket.

Nem nagy ügy, de mégis szövé kell tenni, mert ez is a lakossági igények kielégítésé-hez tartozik csakúgy, mint például az autó kerekére hasz-nálatos gumikülő, csakhogy az általam keresett sárok lé-nyegesen kisebb értéket kép-visek. A boltok rendelése — mint arról érdeklődtem — hó-napok óta nem érkezik meg Salgótarjánba. Jó volna tud-ni, miért nem szállít ebből ele-gendőt a kereskedelem, vagy ha úgy tetszik miért nem gyárt elegendőt az ipar? Erre a csekély kérésre, mivel köz-érdekű, nem ártana az illeté-keseknek jobban felfigyelni.

Falati Mihály
Salgótarján

Kitől, mit kérdezne?

TESSÉK, ITT A VÁLASZ

Vigh László, a Szécsényi já-rási Hivatal műszaki osztályá-nak vezetője kérdezi:

— Miért nincs a szövetke-zeti építőipari vállalatok tevékenységi köre konkrétan meghatározva? Minden ágazatban tevékenykednek, s eh-hez nem biztosítottak a tech-nikai, személyi feltételek. Nem lenne-e célszerűbb egy-egy ágazatban lehetőséget ad-ni tevékenységünknek?

A kérdés első részére adandó válaszukhoz elégsé-ges, ha áttekintjük egy-egy kisipari szövetkezet alapszabá-lyát. Az alapszabály ugyanis meghatározza: a szövetkezet nevé-t, telephelyét, működési területét, tevékenységét, tevékenységi körét. A szövetke-zetek foglalkoznak többek kö-zött alapszabály szerint építő-ipari, szolgáltató és gépkocsi-javitó-ipari tevékenységgel. A szövetkezet alapszabályát pedig az illetékes tanács hagy-ja jóvá a törvény által meg-határozott tevékenységi körön belül.

A kérdés második részére Szalai Gáspár, a Nógrád me-gyei KISZÖV elnöke válaszol:

A Baromfifeldolgozó Vállalat közli:

Az ÁFÉSZ reklamációja alaptalan

A Budapesti Baromfifeldol-go-zó Vállalat nagykereskedel-mi kirendeltsége (Budapest) az alábbi észrevétel juttatta el szerkesztőségünkhöz, amely az október 27-i lapunkban „Ügyeletis riporterünk jelen-ti” címmel jelent meg a Salgótarján és Vidéke ÁFÉSZ (illetékesétől) kapott információ alapján.

„Ugyancsak nem tartja be a megállapodásokat a Ba-romfifeldolgozó Vállalat sem. Ezért a salgótarjáni piacon megnyitott különféle konyha-kesz baromfifajtákat. Illetve darabolt baromfit elárusító üzletet sem tudják mindig a megfelelő mennyiségű és mi-nőségű áruval ellátni!” — szólt a lapnak adott nyilatko-zat.

A baromfipari vállalatok hálózatán belül az irányítá-



A ZIM LAMPART salgótarjáni gyáregységében korszerű „ERFURT” típusú őriásgépeken sajtólják a gáztűzhelyek kü-lönböző méretű oldallapjait — bibók —

Viszontlátásra tavasszal...

Egy kellemes délután hírt juttatom el a NOGRÁD ol-vasóink. Vendégeket várt a nézsai ÁFÉSZ énekkara no-venber 11-én. Régi, kedves ismerősök jöttek ebbe a kicsi faluba nagyon messziről, De-breecenből.

A debreceni Agrártudomá-nyi Egyetem 40 tagú vegyes-kara jött vizsgozni egy más-fél évvel ezelőtti szereplés-t, melyet a nézsai éneklő asz-szonyok adtak az egyetemi kulturális napokon. Az akkori diákok egy része már végzett az egyetemen, de az újakat is, a régiakat is vezetőjükkel, Kollár Andrásal együtt nagy szeretettel várták Nézsán. Az ősi ködös, esős időben kissé későn érkeztek, de nem akarták elmulasztani, hogy meg-nézzék az egyre szépülő meg-yeszékhelyünket, Salgótarjánt is. Ez a heggyekkel körülvett város nagyon megnyerte az alföldi diákok tetszését.

Az asszonyok ünnepi nép-viseletben, finom ebéddel vár-ták a vendégeket. Megérkezé-skor ismerősként üdvözölték egymást, a debreceniek kerá-miával lepték meg a nézsai-akat. A vendéglátók sem ma-radtak el, a nézsai menyecs-kének öltöztetett babával — melyet az egyik kórustag, Turcsán Károlyné készített —, vizsgozták a kedvességét. Ebéd után közös hangver-senyt adott a két énekkar a iskola tornatermében. Sajnos, a terem szűk volta miatt a falu népének csak kis része élvezhette a színvonalas mű-sort, mivel kultúrházunk nincs.

A debreceniek madrigálokat, Kodály-kórusműveket énekel-tek. A nézsaiak magyar és szlovák népdalokkal és nép-dalfeldolgozásokkal szerepel-tek. Mindkét énekkar megér-demelte a közönség lelkes tapsát. A zárószám közös volt: „Viva, viva la musica!” A közönséggel együtt szólt, zen-gett a muzsikát éltető gyö-nyörű kánon.

Az ünnepség színvonalát emelte, hogy a tanács, az is-kola, a párt az ÁFÉSZ és a Hazafias Népfront vezetői je-len voltak.

Viszontlátásra tavasszal a debreceni kórustalálkozón! — mondta a búcsúzáskor asz-szonyaink.

Laluja Rudolfné
Nézsai

Dr. Kovács Lajos,
a kirendeltség vezetője